

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 19 mei 2010

<http://www.kinggemeenten.nl>

**Note:** Bij verhindering graag tijdig afmelden

[www.surfgroepen.nl/sites/stuf](http://www.surfgroepen.nl/sites/stuf)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, *voorzitter*)  
Robert Melskens (KING, *notulist*)  
Maarten van den Broek (KING)  
Ellen Debats (KING)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Kevin Dragstra (Circle Software)  
Hein van Schijndel (Centric)  
Jurgen Aarden (GouwIT)  
Jurgen te Stroet (Kadaster)  
John Rooijakkers (PinkRoccade)  
Niek Palm (Atos Origin/Dimapact)  
Henry Verdonshot (Procura)  
Han Welmer (GeoTax)

Afgemeld:

Brigit de Bruin (Kadaster)  
Erik Spreeuwenberg (Circle Software)  
Gershon Janssen (zelfstandig adviseur)

## 1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en constateert dat er dit keer geen nieuwe gezichten zijn.

Ook merkt hij op dat de opstelling van de tafels wel wat ruimer kan en hij vraagt Robert dit met Hoog Brabant te regelen.

14 dagen geleden heeft Henri tijdens de beurs Overheid & ICT op het minicongres Overheid & XML een presentatie gegeven over StUF. Het is een event dat georganiseerd werd door de SGML/XML Users Group Holland. Het betrof dus een presentatie voor vakbroeders.

Henri raadt iedereen aan om naar de site van de betreffende organisatie te gaan (<http://www.xml-holland.nl/Default.aspx?tabid=291>). Ook vraagt hij iedereen deze stichting te steunen door er lid van te worden. Henri en Maarten hebben voor deze organisatie overigens ook al enkele artikelen over StUF geschreven.

## 2. Notulen vorige vergadering en actielijst

Met betrekking tot pagina 7 merkt Annemiek op dat de Waarderingskamer inmiddels een mail heeft verzonden naar de gemeenten en BAG vertegenwoordigers waarin is medegedeeld dat het sector-

model gepubliceerd is. Tevens is daarin medegedeeld dat met het oog op het verplicht gebruik van dit sectormodel de koppelingen gerealiseerd dienen te worden.

Verder merkt Annemiek nog op dat de Waarderingskamer nog in overleg is met KING over het in beheer nemen van dit sectormodel. Henri vraagt Annemiek wat er nog meer gaat gebeuren. Annemiek geeft aan dat het de bedoeling is dat dit in de StUF Regiegroep besproken wordt.

Maarten vraagt naar aanleiding van voorgaande opmerkingen waar de folders van de andere sector-modellen, dan die KING in beheer heeft, zijn gebleven. Naar zijn mening is het goed om 1 ingang te hebben binnen Nederland naar alle informatie over StUF en de gerelateerde sectormodellen. Henri geeft aan geen andere sectormodellen op het forum op te willen nemen. Dit geldt zeker voor sectormodellen die niet compatibel zijn met StUF en om die reden is het LVO deel van het forum dan ook van het StUF forum gehaald.

Naar aanleiding van het verwijderen van het LVO deel van het forum merkt John op dat KING naar zijn idee bezig is met symptoombestrijding en dat de problemen niet worden opgelost. Henri merkt op dat dit onderwerp niet thuishoort in de StUF Expertgroep maar in de StUF Regiegroep. John is het hier niet mee eens, hij vindt dat KING dit gewoon snel op moet pikken. Henri geeft aan dat in de komende StUF Regiegroep Peter Visser hierover een verhaal zal houden.

Al browsend door het StUF forum constateert de vergadering dat de link naar het StUF-WOZ deel van het forum niet werkt maar reeds tijdens het schrijven van deze notulen is dit euvel opgelost.

Maarten wil nogmaals benadrukken dat naar zijn mening op het forum alle informatie moet staan waar mensen, die met StUF werken, behoefte aan zouden kunnen hebben. Dat hoeft nog niet te betekenen dat KING dan ook achter die informatie staat. Han is het hier helemaal mee eens. Henri zegt dat dit ook gerealiseerd kan worden door het opnemen van links naar de sites van de behorende organisaties.

Henri vraagt of iedereen het er mee eens is dat we in komende StUF Expertgroep vergaderingen van andere sectormodellen gaan bepalen of deze StUF compliant zijn, om precies te bepalen of deze modellen goed gebruik maken van bestaande StUF standaarden.

In het kader daarvan kunnen we aangeven of een sectormodel StUF compliant of zelfs StUF-BG compliant is. Iedereen stemt toe met het voorstel en op de agenda van een komende StUF Expertgroep vergadering wordt de behandeling van het BAG-WOZ koppelvlak gezet (actiepunt KING).

#### Actiepunten

- 67 Hiermee is KING nog bezig. Henri verteld dat een van de opties is om de imports van de schema's in andere schema's via een url te realiseren waardoor niet steeds een complete set schema's gepubliceerd hoeft te worden. Niek geeft aan dat het nadeel van deze methode is dat offline werken dan niet meer mogelijk is. De oplossing staat ons in ieder geval nog niet helder voor ogen en het punt blijft dan ook nog staan. Robert geeft aan dat we in relatie tot dit punt ook nog in afwachting zijn van de input van Gershon (zie actiepunt 81).
- 69 Han is er helaas nog niet aan toegekomen. Actiepunt blijft staan.
- 80 Zie ook discussie over de Notulen. Het punt blijft staan wel gaan we andere sectormodellen beoordelen.
- 81 Actiepunt blijft nog staan.
- 83 Maarten heeft de mapping aangepast. Actiepunt mag worden afgevoerd.

- 85 Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 90 Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 91 Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 92 Actiepunt mag worden afgevoerd.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

### **3. Goedkeuren RGBZ**

In alle haast is Ellen vergeten om de community en in het bijzonder Arjan Kloosterboer op de hoogte te brengen van de voorgestelde wijzigingen in het RGBZ. Dit is dan ook de reden dat Arjan per mail op de wijzigingen heeft gereageerd. Dit heeft dus alles te maken met het proces en de openheid waarin wijzigingen worden aangebracht. KING heeft hiervan geleerd en zal de volgende keer volledige transparant te werk gaan.

Henri geeft aan dat de StUF Expertgroep alleen fouten mogen behandelen en geen wijzigingen. De vraag is of het bij de betreffende aanpassingen in het RGBZ correcties van fouten betrof of toch wijzigingen.

Henri stelt voor om door het RGBZ te gaan en dat we daarna een gemeenschappelijk oordeel gaan vellen. Dit is dan een advies richting de regiegroep omdat uiteindelijk de regiegroep de eindverantwoordelijke is voor het RGBZ. In het beheermodel is bepaald dat goedkeuring van het RGBZ aan de Regiegroep is. Arjan of anderen kunnen het daar altijd nog tegenhouden.

Ellen neemt het woord en geeft aan de hand van het plaatje op pagina 15 aan welke wijzigingen zijn aangebracht. Het betreft voornamelijk de verbijzondering van het object 'Vestiging' en de introductie van 'Contactpersoon'.

#### ***Vestiging***

Er ontspint zich een discussie tussen John, Maarten en Han over of we in het nieuwe model nu alles kwijt kunnen wat we nodig hebben.

Het introduceren van de 2 subtypen van 'Vestiging' is volgens Ellen geen correctie van een fout maar eerder een verduidelijking. Maarten geeft aan dat wat hem betreft 'VAO' verwijderd kan worden.

**Besluit:** Besloten wordt het subtype VAO weg te halen.

#### ***Contactpersoon***

Ellen geeft aan dat er nu een expliciet objecttype is geïntroduceerd voor contactgegevens, namelijk 'Contactpersoon'. Henri vraagt Maarten uit te leggen waarom de vorige modellering niet goed was. Maarten vat de discussie die op het forum is gevoerd nogmaals samen.

Han vraagt waarom een 'Contactpersoon' niet gewoon een 'NPS' is. Ellen voegt daaraan toe dat deze vraag ook geldt voor 'Medewerker'.

Maarten antwoordt daarop dat de context waarin een persoon voorkomt bepaalt welke gegevens vastgelegd moeten kunnen worden. Bij 'Contactpersoon' en 'Medewerker' worden geheel

andere gegevens vastgelegd dan bij een 'NPS'. . Bijvoorbeeld bij contactpersonen is er door-  
gaans geen bsn-nummer nodig.

Henri geeft aan dat Arjan, in zijn email, zegt dat als je 'Contactpersoon' als een apart object  
definieert dat registraties dan verplicht zijn om contactpersonen te registreren.  
Maarten zegt dat we in het RGBZ niet zeggen hoe je deze modellen moet implementeren.  
Han zegt dat je 'Contactpersonen' wel moet kunnen zoeken (onafhankelijk van de wijze waar-  
op je het opslaat. Dit betekent dat je 'Contactpersonen wel moet kunnen opvoeren'. Han  
vraagt of er beheer en historie op 'Contactpersoon' zit? Maarten lijkt dat niet verstandig en El-  
len geeft aan dit nu ook niet gedefinieerd te hebben.

Ellen geeft aan dat dit alle veranderingen zijn waarop Henri de StUF Expertgroep naar zijn  
mening vraagt: "Is iedereen het eens met de wijzigingen van Ellen?" De groep antwoordt met  
"ja".

John wil nog even ingaan op het tweede puntje uit de mail van Arjan.  
Hij vraagt zich af het niet wat overdreven is om alle personen die een 'Status' kunnen zetten  
ook als 'Betrokkene' op te nemen. Het argument dat het daarmee later juridisch verantwoord  
kan worden vindt hij er niet toe doen. De persoon is immers via de 'Status' al aan de 'Zaak'  
gekoppeld.  
Henri en Ellen zijn het wel eens dat bij het koppelen van 'Rol' aan 'Zaak' en 'Status' explicieter  
moet worden gedefinieerd dat alleen een medewerker (of organisatorische eenheid) die een  
rol heeft in een zaak, een status mag zetten. Ellen zal zorgen dat dit duidelijker in het RGBZ  
gespecificeerd wordt (actiepunt Ellen).

John vindt de overbelasting van de Rol een goede forumdiscussie voor mogelijke aanpassing  
in een volgende release van RGBZ en Ellen vraagt hem dit op het forum te plaatsen (actiepunt  
John).

### ***Materiële en formele historie***

Ellen kaart een ander issue aan namelijk het zetten van materiële en formele historie. In het  
huidige RGBZ is op veel plekken de indicatie materiële en formele historie gelijk aan Ja. Voor  
implementatie van systemen betekent dit nogal wat. Henri vraagt zich af of het niet verstan-  
dig is dat we in het RGBZ zeggen dat we hierover nog een uitspraak doen.  
Maarten is van mening dat formele historie uit het RGBZ moet worden geschrapt. John stelt  
echter dat waar dat nodig is je formele historie wel moet implementeren daarvoor moet be-  
paald worden voor welke entiteiten formele historie noodzakelijk is. Vooralsnog kunnen we nu  
overal 'Nee' gaan zetten bij formele historie.

Ellen geeft aan dit nu niet te kunnen wijzigen omdat daarvoor expertise / input van het veld  
vereist is. Han stelt dat we aan de StUF Regiegroep kunnen aangeven dat we met de ge-  
noemde kanttekening het RGBZ acceptabel vinden.

Henri geeft aan dat de StUF Expertgroep zich beperkt tot het behandelen van fouten en vraagt daarna of er behoefte is om het RGBZ in de StUF Expertgroep te behandelen of dat men vindt dat er 2 verschillende groepen aan gewijd moeten worden.

John heeft de indruk dat juist het spanningsveld van 2 groepen van belang is voor het goed uit kunnen bediscussiëren van dit soort punten. Han is het met hem eens.

Henri doet een poging tot een besluit: De StUF Expertgroep adviseert KING om een RGBZ/RSGB Expertgroep te gaan optuigen en de samenwerking tussen deze nieuwe Expertgroep en de StUF Expertgroep vorm te geven.

Maarten is bang dat er onvoldoende stof is om een aparte Expertgroep op te richten en voelt veel meer voor een apart proces om dit af te handelen. Ellen is het met hem eens.

Terugkomend op historie stelt Henri de vraag of we alle historie niet gewoon op 'Ja' moeten zetten? John stelt dat deze vraag beter in de StUF Regiegroep kan worden gesteld.

Maarten geeft aan dat deze vertraging voor de verStUffing geen probleem op hoeft te leveren, die verStUffing duurt immers slechts een halve dag. Henri is van mening dat het zo simpel niet is. De vraag is namelijk of het in de komende StUF Regiegroep al behandeld kan worden. Aangezien de leden van die Expertgroep ook nog de tijd gegund moet worden om zich voor te bereiden lijkt dit niet het geval wat dus weer vertraging op zal leveren. De StUF Expertgroep neemt deze vertraging echter voor lief.

De StUF Expertgroep kan het RGBZ nog niet goedkeuren voordat de StUF Regiegroep een besluit neemt over het historie vraagstuk (actiepunt StUF Regiegroep).

De laatste alinea op bladzijde 9 wordt in ieder geval verwijderd. In de verantwoordingsrapportage kan het punt met betrekking tot de historie terugkomen.

**Besluit:** De StUF Expertgroep keurt het RGBZ goed behoudens de discussie met betrekking tot historie.

#### **4. Goedkeuren document “keuzenVerStUffing RGBZ”**

Niek geeft bij aanvang van dit onderwerp meteen aan dat hij in de plaatjes de kardinaliteiten van de verschillende objecten mist. Henri is het daarmee eens en vraagt Maarten deze toe te voegen (actiepunt Maarten).

De groep besluit eerst hoofdstuk 3 van dit document door te nemen.

Op pagina 12 is volgens Henri voor een artificiële constructie gekozen om een 'Status' te definiëren. De relatie 'heeft STA' is vervangen door 'heeft ZAKSTT'. Het woordje 'heeft' is hier echter niet op zijn plaats omdat 'ZAKSTT' van zichzelf als een relatie is. Het is waarschijnlijk handiger om 'heeft ZAKSTT' te vervangen door een andere structuur (zie nevenstaande afbeelding)

Han is het hier niet mee eens omdat hier mee wordt hiermee wordt afgeweken van de best practice dat er niet gemuteerd mag worden in gerelateerden.

John wijst er op dat iedereen goed moet beseffen dat het hier om een relatie gaat die zelf ook een relatie heeft. Dit is een nieuw pattern dat we niet vaak zien bij verStUFfingen.

Han zegt dat versie 12 goed te verdedigen is door te zeggen dat een 'Zaak' geen 'Status' heeft maar dat een 'Zaak' een aantal 'Statussen' doorloopt. Ook John is voorstander van versie 12, hij heeft alleen problemen met pagina 14 waarover hij al een mail heeft gestuurd naar alle StUF Expertgroepleden.

Han vraagt of in versie 12 'Zaken' bevestigd kan worden met een ZAKSTT relatie. Volgens Maarten is dat zeker het geval, op dat moment krijg je echter wel ALLE 'Statussen' te zien. Er ontspint zich een discussie over de mogelijke bevestigingen.

Maarten vraagt zich af of je in dit model alle statussen van alle 'Zaken' kunt opvragen en bijv. kunt tellen hoeveel 'Statussen' er zijn.

John ziet niet in waarom je direct op 'Statussen' zou willen kunnen bevestigen. In de mid-office wereld is hij die behoefte in ieder geval nog nooit tegengekomen: daar bevestigd men slechts tegen 'Zaken'. Hij vraagt zich af of je dit niet oplost door een vraag te stellen op een relatie entiteit. Dit gaat voor nu te ver maar Han geeft wel aan dat dit een mooiere oplossing zou zijn.

Han stelt dat er alleen behoefte is om 'Zaken' met een bepaalde 'Status' op te vragen en dat de behoefte om het aantal 'Statussen' met een bepaalde waarde op te vragen er niet is.

Ook John denkt dat het geen probleem is om deze laatste vraag niet te kunnen stellen.

Samenvattend kan gesteld worden dat:

- alle vragen die beginnen met 'Geef mij alle 'Zaken' met ....' gesteld kunnen worden.
- zonder 'STA' entiteit vragen die beginnen met 'Geef mij alle 'Statussen' met ...' niet gesteld kunnen worden.

Maarten concludeert dat hij neigt naar een ruimere modellering in StUF maar dat hij ziet dat de vergadering neigt naar het aanscherpen van het model. Henri neigt ook naar een zo breed mogelijke modellering. Implementatie is immers niet verplicht. John zegt dat hij van mening is dat Gemeenten er zeker van moeten kunnen zijn dat alles geïmplementeerd is bij alle leveranciers. Voor Gemeenten is die zekerheid wel erg fijn het leidt immers tot minder problemen. Henri stelt dat we in een volgende vergadering moeten besluiten of de 'STA' relatiegrafiek behouden blijft of eruit gehaald moet worden (actiepunt Expertgroep).

Met betrekking tot de zin 'De relaties naar WOONPLAATS en LAND binnen de adresgegevens in ROL zijn platgeslagen door het opnemen van de woonplaatsnaam c.q. de landcode en de landnaam' op pagina 13 merkt Han op dat 'woonplaatscode' hier ook bij hoort te staan. Maarten geeft aan dat dit in veel systeem op korte termijn toch nog niet gebruikt gaat worden. Han is het daar wel mee eens.

Maarten geeft aan dat hij dit model heeft hergebruikt en dat, als dit gewijzigd moet worden, er dan een ander proces gevolgd moet worden. Besloten wordt de zin te laten voor wat hij is. Han geeft nog enkele tekstuele correcties voor pagina 13 door.

John geeft aan dat de post die hij over 'Rol' op het RGBZ forum gaat zetten mogelijk een gevolg heeft voor pagina 14. Ellen geeft aan dat zij dit sowieso expliciet gaat maken in het

RGBZ. De post kan wellicht leiden tot een RFC op het RGBZ en dus tot een nieuwe versie van het RGBZ op termijn.

Aangekomen bij het einde van het document vat Henri samen dat we het allen eens zijn met de verStUffing behalve dat we over het 'STA' bericht nog een beslissing gaan nemen.

John wijst nog even naar de op een na laatste alinea van pagina 4. Gezien het belang van beide objecten ('Woonplaats' en 'OpenbareRuimte') zouden deze expliciet voorgeschreven moeten worden.

Henri is van mening dat de discussie over de verStUffing niet gevoerd moet worden over pagina 4 maar alleen over hoofdstuk 3. Maarten vindt dat John het best oneens mag zijn met zijn voorstel op pagina 4.

Henri stelt echter dat een besluit hierover in BG had moeten worden genomen en niet nu in ZKN. Het besluit is om de alinea te schrappen.

John merkt op dat StUF niets zegt over welke berichten er verstuurd moeten worden. StUF zegt alleen iets over hoe deze berichten eruit moeten zien. Er is dus behoefte in de markt aan een opvulling van dit semantische hiaat. Han zegt dat er naast de bestaande documenten nog een 3e document zou moeten komen met daarin een beschrijving van de noodzakelijke semantiek.

Henri vat samen: Alles wat niets met ZKN te maken heeft moet verwijderd worden uit het verStUffings document. Er is behoefte aan een apart document met daarin een beschrijving van de semantische functionaliteit van het berichtenverkeer, wanneer worden welke berichten verstuurd. Op de agenda van een volgende meeting wordt dit issue behandeld (actiepunt KING).

Henri staat nog even stil bij de eerste zin van de tweede alinea van hoofdstuk 1 ('Dit document met ontwerpkeuzen is niet normatief.'). Hij geeft aan dat hij het gevoel heeft dat de XML schema's nog verder geannoteerd moeten worden om hieraan te kunnen voldoen (actiepunt Maarten). Alle keuzes en extra specificaties moeten dus in de schema's geannoteerd worden. Op dat moment bevatten de schema's alle informatie en zijn dan dus normatief.

Han geeft aan dat ook wat betreft het gebruik van de in de XML-elementen te plaatsen waarden nog veel niet duidelijk is en dat dit eigenlijk ook in een semantisch document zou moeten komen te staan. De XSD's zijn normatief maar beschrijven nog niet alles. Zowel John als Han zijn er voor om dit wel te gaan doen. Maarten wordt verzocht om alle aanvullende afspraken uit de verStUffing op te nemen in de schema's (actiepunt Maarten).

John vraagt zich af of er nog een review wordt uitgevoerd op de XSD's na de aanpassingen door Maarten. Henri zegt dat we dit in de StUF Expertgroep gaan doen. Hij vraagt of dit in 14 dagen te doen is. De aanwezigen hebben het gevoel dat dit niet gaat lukken en Henri stelt dan ook voor om steekproefsgewijs te controleren. Evt. fouten komen er dan bij de implementatie wel uit waarna deze via het errata proces eruit gehaald kunnen worden.

**Besluit:** Alle berichtdefinities uit hoofdstuk 3 van het document 'keuzenVerStUffing RGBZ' zijn goedgekeurd om naar XML omgezet te worden behoudens de uiteindelijke beslissing over het wel of niet opnemen van de berichtdefinitie voor STA.

Naar aanleiding van dit besluit zal Maarten de berichtdefinities omzetten naar XML en hij zal deze minimaal 14 dagen voor de volgende StUF Expertgroep publiceren (actiepunt Maarten).

## **5. Goedkeuren bug-fix releases gepland op 2 juni 2010**

Henri vraagt de aanwezigen of iedereen het eens is met de bugfixes.

Hein merkt op dat op de StUF surfgroep onder het kopje 'Onderhoudsverzoeken' geen patch 3 voor bg02.04 terug te vinden is.

Maarten reageert door te stellen dat er een verschil van inzicht is over het patchnummer. Hij was er vanuit gegaan dat het ook bij bg02.04 ging om patch 04. Hijzelf vindt het verstandiger om de patch met een datum te identificeren. Het identificeren van de patch blijft een probleem. In de naam van de zip file zal voortaan een patchnummer en een datum worden vermeldt.

### **ERR0061**

Hein heeft nog een opmerking m.b.t. dit erratum. Voor het Centric team was het moeilijk te bevatten waarom dit een probleem was. Kevin geeft aan dat hij in zijn organisatie niet beschikt over een groot team en dat hij in zijn eentje meer minder tijd heeft om de documentatie te interpreteren. Helderheid in de documentatie is dan van belang. Hein geeft aan het niet oneens te zijn met wat er staat en ook Maarten geeft aan dat het om een goede verbetering gaat.

Kevin stelt dat het toevoegen van het woordje 'zomaar' voor hem al voldoende was geweest. Hein denkt dat er in het document op meer plaatsen verduidelijking zou kunnen plaatsvinden maar dat dit het document behoorlijk groter zou maken.

John stelt dat we er voor uit moeten kijken dat het document niet te groot gaat worden. Dit is inderdaad ook de zorg van Hein.

Robert merkt op dat het document eigenlijk zou moeten voorzien in versies voor lezers van verschillende niveaus. In principe kun je dit met XML technieken bereiken. Daarbij blijft alle content wel in een document staan maar plaats je op de verschillende onderdelen attributen waarmee je aangeeft voor welk niveau lezer het bedoeld is. Met behulp van bijvoorbeeld stylesheets kun je vervolgens dynamisch de gewenste documenten genereren.

### **ERR0059**

Hein vraagt wat wordt bedoeld met 'out of band'. Maarten geeft aan dat het gerelateerde punt buiten de specificaties om geregeld moet worden.

**Besluit:** Patch 03 voor bg0204, Patch 04 voor stuf0301 en Patch 04 voor bg0310 worden goedgekeurd.

Naar aanleiding van dit besluit kunnen de patches gepubliceerd worden op de StUF surfgroep (actiepunt Robert).



## 8. Rondvraag en sluiting

De agendapunten 6 en 7 worden doorgeschoven naar de volgende vergadering.

- John vraagt zich af of er mogelijkheden zijn om de discussie over 'indicatie onvolledige datum' nog een keer te herzien. PinkRoccade krijgt daarover namelijk regelmatig vragen van klanten. De StUF Expertgroep besluit het punt op de agenda van de volgende meeting te plaatsen (actiepunt KING). John zal aangeven om welke RFC het gaat en tevens de discussie op het StUF forum weer aanzwengelen (actiepunt John).
- Niek meldt dat Altova (leverancier XML-Spy en Mapforce) het probleem met betrekking tot het gebruik van 'xsi:nil' heeft opgelost. Hierdoor is een probleem met betrekking tot de mapping tussen StUF 2.04 en 3.01 opgelost.
- Niek merkt bij zichzelf en anderen dat het moeilijk is om te achterhalen wat de betekenis is van attributen en elementen. Er moet in andere documenten gezocht worden maar het is een hells karwei om uit te zoeken welke documenten. Henri geeft aan dat dit in principe een RFC zou moeten zijn op de RSGB en RGBZ.  
Niek gaat hier een post voor inschieten op het StUF forum (actiepunt Niek).
- Henry (Verdonschot) zegt dat er ooit is afgesproken om de StUF Regiegroep vlak na de StUF Expertgroep te plaatsen om snel beslissingen te kunnen nemen. In deze vergadering is echter gebleken dat de korte termijn tussen beide vergaderingen er juist voor zorgt dat dit niet het geval is. De vergaderstukken zijn immers al weg als de StUF Expertgroep nog moet plaatsvinden. Is het niet beter om de termijn tussen beide vergaderingen te wijzigen. Henri gaat de StUF Regiegroep vragen het vergaderschema te wijzigen zodat er steeds 2 weken tussen zit (actiepunt Henri).

Henri stelt voor om te lunchen.

## 10. Actielijst (vaste nummering)

	<b>Actie</b>	<b>Wie</b>	<b>Planning</b>	<b>Status</b>
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenten.	KING	EG 19-05-10	Lopend
69	Zo mogelijk ontkoppelen van het tool voor het genereren van de relatiegrafieken en Saxon, gebruik beschrijven en dit publiceren samen met het tool.	Robert	EG 19-05-10	Lopend
80	Agendapunt van een volgende StUF Expertgroep 'Bepalen van de focus van de StUF Expertgroep.'	KING	EG 26-05-10	Lopend
81	Opsturen OASIS/open documenten m.b.t. publicatie pro-	Gershon	EG 21-04-	Lopend

	blematiek		10	
94	Behandeling van het WOZ-BAG koppelvlak op agenda van een komende StUF Expertgroep	KING	Nadat het sectormodel zkn0310 gereed is	Lopend
95	In RGBZ verhelderen van de relatie tussen 'Rol', 'Zaak' en 'Status'.	Ellen	EG 16-06-10	Lopend
96	Op forum plaatsen van discussie over de overbelasting van 'Rol' in het RGBZ	John	EG 16-06-10	Lopend
97	Besluit nemen over het historische vraagstuk.	StUF Regiegroep	EG 16-06-10	Regiegroep heeft groen licht gegeven voor oprichting RSGB/RGBZ werkgroep
98	Toevoegen van de kardinaliteiten aan de objecten in de plaatjes van het verStUF-fingsdocument.	Maarten	EG 16-06-10	Lopend
99	In de volgende vergadering besluiten of de 'STA' relatiegrafiek behouden blijft of eruit gehaald moet worden.	StUF Expertgroep	EG 16-06-10	Lopend
100	Noodzaak en vorm van document met daarin een beschrijving van de semantische functionaliteit van het berichtenverkeer op agenda van een volgende StUF Expertgroep plaatsen.	KING	EG 16-06-10	Lopend
101	Alle aanvullende afspraken uit de verStUFing opnemen in de schema's zodat het schema als normatieve specificatie kan worden gebruikt.	Maarten	EG 16-06-10	Lopend
102	Berichtdefinities keuzeVer-StUFfig RGBZ omzetten naar XML en minimaal 14 dagen voor de volgende StUF Expertgroep publiceren	Maarten	EG 16-06-10	Lopend
103	Publiceren patches: Patch 03	Robert	EG 02-06-	Lopend

	voor bg0204, Patch 04 voor stuf0301 en Patch 04 voor bg0310.		10	
104	'indicatie onvolledige datum' op agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen. (zie ook actiepunt 97 en 104)	KING	EG 16-06-10	Lopend
105	RFC nummer m.b.t. indicatie onvolledige datum' doorgeven en de discussie op het StUF forum m.b.t. dit issue weer aanzwengelen.	John	EG 16-06-10	Lopend
106	Post inschieten op het StUF forum met betrekking tot links naar andere bronnen vanuit de RSGB en RGBZ.	Niek	EG 16-06-10	Lopend
107	Twee weken tijdsverschil voorstellen tussen expert- en regiegroep	Henri	RG 26-05-10	Regiegroep is akkoord met ingang van volgend jaar

	<b>Afspraken/Besluitenlijst</b>	<b>Status</b>
1.	Het subtype VAO van Vestiging wordt verwijderd uit het RGBZ.	Besluit
2.	De StUF Expertgroep keurt het RGBZ goed behoudens de discussie met betrekking tot historie.	Besluit
3.	Alle berichtdefinities uit hoofdstuk 3 van het document 'keuzenVer-StUFing RGBZ' zijn goedgekeurd om naar XML omgezet te worden behoudens de uiteindelijke beslissing over het wel of niet opnemen van de berichtdefinitie voor STA.	Besluit
4.	Patch 03 voor bg0204, Patch 04 voor stuf0301 en Patch 04 voor bg0310 zijn goedgekeurd voor publicatie.	Besluit